

EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA

**Rada Europy
Strasburg, Francja**

SKARGA

**na podstawie Artykułu 34 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka
oraz Artykułu 45 i 47 Regulaminu Trybunału**

I STRONY

A. SKARŻĄCY

1. Nazwisko : **WARSZYŃSKI**
2. Imiona : **JERZY ANDRZEJ** Płeć: **mężczyzna**
3. Narodowość: **POLSKA**
4. Zawód : **EKONOMISTA LICENCJAT**

B. WYSOKA UKŁADAJĄCA SIĘ STRONA

13. **RZECZPOSPOLITA POLSKA**

II OŚWIADCZENIE DOTYCZACE STANU FAKTYCZNEGO

14. OKOLICZNOŚCI SPRAWY

14.1. Urodziłem się 21.03.1959r w rodzinie, w której ojciec Jan był uzależniony od alkoholu. Zmarł przed 50 rokiem życia. Dzieciństwo miałem w rodzinie zaburzonej ze wszystkimi przejawami przemocy fizycznej, psychicznej, ekonomicznej i emocjonalnej. Nie mogłem sobie poradzić z tymi zachowaniami, ze strachu i nienawiści jakałem się i byłem uważany za opóźnionego w rozwoju. Zaprzestałem rozwoju, wagary rozpocząłem od 5 klasy szkoły podstawowej. Powtarzałem 8 klasę najpierw w szkole wieczorowej, a potem dzienną. Szkoły zawodowe rozpoczynałem i porzucałem kilkakrotnie. Pierwszą pracę podjąłem w wieku 18 lat i również porzucałem wielokrotnie. Obecnie w wieku 53 lat jestem studentem toku zaocznego na wydziale ekonomii na urlopie okolicznościowym zdrowotnym, utrzymuję się ze świadczeń rentowych w wysokości ok.140€ miesięcznie z częściowej niezdolności do pracy od roku 2000 i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności od roku 1998.

14.2. Inicjacji alkoholu rozpocząłem w wieku ok.11 lat i były to wyroby monopolowe wódka i piwo. Uzależniłem się od razu. Już w wieku 16 lat rozpoczęły się upojenia do utraty przytomności. W wieku 17-18 lat byłem zatrzymywany do izby wytrzeźwień. W objawach choroby doszło do stanów deliriów, psychoz, utraty kontroli fizjologicznej oraz zagrożenia życia i próby samobójczej. Leczenie podjąłem w 1988r zachowawcze, gdzie doszło do intoksykacji pomimo pobrania dożylnie środka mającego wymusić abstynencję groźbą śmierci. Tzw. leczenie terapeutyczne podejmowałem czterokrotnie, z każdego z nich byłem usuwany również bez przerwania abstynencji. W roku 1998 i 1999 uległem dwóm wypadkom ze złamaniem kręgosłupa w odcinku lędźwiowym oraz wstrząśnieniem mózgu. Spowodowało to konieczność zaprzestania pracy zarobkowej i starania o świadczenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie. Urząd przez trzy lata nie uzupełniał własnej dokumentacji, pomimo wezwań sądowych i przez ten okres byłem pozbawiony środków do życia i leczenia. Moja frustracja i stres z tego powodu spowodowała odczucia terrorystyczne i samobójcze. W leczeniu muszę wspomagać się leczeniem zachowawczym farmakologicznym bezsenności, bólu zespołu bólowo-korzeniowego kręgosłupa, zespołu jelita drażliwego, stanów depresyjno-lękowych, oraz niezrozumiałych dla mnie nerwic z napadami agresji, objawy z kodyfikacji WHO ICD-10, odpowiednio: F, S, Z. Zał. y), z), aa), ab).

14.3. W roku 1999 zgłosiłem do państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w skrócie PARPA, uwagi dotyczącymi przyczyn choroby, leczenia i profilaktyki pod tytułem „Śmiertelne Pułapki Życiowe”, których nie przyjęto zał. a). Od roku

2002 przedkładałem zarówno PARPA jak i państwu propozycje w sprawie produkcji patologii alkoholu zał. **b)**. Pismem z 24.01.2002r Minister Zdrowia stwierdził, że nie podejmie moich propozycji zał. **c)**. PARPA publicznie głosiła o rozsądnym używaniu alkoholu. Przy ustawowej liberalizacji marketingu alkoholu w 2003r, przenoszącej godziny marketingu z godz.23.00 na godz.20.00 szczyt oglądalności i misji telewizji publicznej, złożyłem powiadomienie o podejrzeniu pomocnictwa przez polskie władze w produkcji patologii związanych z alkoholem zał. **d)**. Zakończone umorzeniem Sądu Rejonowego w Warszawie w 2007r jako podjęcie przez osobę nieuprawnioną i z braku bezprawności czynu.

14.4. W roku 2009 w odpowiedzi na publiczną akcję „Narkopolacy”, w której uczestniczyli ministrowie sprawiedliwości i zdrowia, organizacje pozarządowe, terapeuci Instytutu Psychiatrii i Neurologii w Warszawie, przesłałem swoją propozycję dotyczącą produkcji choroby do Ministra Zdrowia zał. **e)**, który pismem z 08.09.2009r MZ-ZP-P-051-1468-7/009/SS/09 zał. **f)** str.3 odpowiedział wprost, że, nie znajduje uzasadnienia przedstawiona przez Pana propozycja dla „Narkopolaków”. W Polsce problemy narkotyku zawsze krążyły pomiędzy resortami zdrowia i sprawiedliwości, zależnie jak było wygodniej władzy i jest to wiedza publiczna. Ta akcja uwolnienia przez ministra sprawiedliwości osoby odbywającej karę więzienia za czyn po użyciu narkotyku, nie odpowiedziała na moje formalne pytanie co do choroby: czy zwalniamy, bo marihuana uzależnia i zwalniamy chorobę, czy nieuzależnia, to wtedy mówimy jasno, czemu zwalnia się z więzienia za przestępstwo? Jest odrębny akt łaski. Zaś lecznictwo publicznie sprowadziła do manipulacji i spekulacji środkami chemicznymi oraz politycznej reklamy narkotyku, że nawet z twardymi narkotykami „można się dogadać”.

14.5. Abstynencja jako stan świadomości organizmu do przeżycia niezmiennego substancją chemiczną zewnętrzną, jest sferą godności osobowej tylko człowieka i narkotyk jest z istoty i definicji urządzeniem zaburzającym te wartości pierwotne, źródłowe godności i praw człowieka. Dlatego nie przyjmuję porównania do innych stylów.

14.6. W Polsce wykorzystuje się prawa człowieka, tradycje narodowe, kulturowe i religijne do inicjacji alkoholu, ze spekulacją „zdrowego stylu życia” określeniami „mam problem”, „na co mi to”, a nie faktycznych stanów ostatecznych organizmu i jako tzw. „dno” i potem leczniczych, składanych na nieudacznictwo, niesamodzielność i bierność zwyrodnialców z osobistą odpowiedzialnością za chorobę. Nadużywanie alkoholu jest stanem chorobowym wynikającym z używania i formalne określenie stanu zdrowia „nie do przyjęcia”, jest przemyślanym i świadomym podmiotowym nadużyciem prawa do inicjacji. Faktycznie kieruje się jednostkę w zaburzenia stylu zachowania i życia, tradycjami

narodowymi, historycznymi, kulturowymi, pojęcia innego niż zaburzenia stanu zdrowia. Manipulacją i spekulacją jest określanie nałogowego regulowania swoich uczuć, tak samo jak nałogowego powracania do zdrowia. Każdy organizm się rodzi, by wyłącznie pozytywnie spełnić swoje życie i jest to naczelnym imperatywem życia, jak bieg rzeki. Narkotyk powoduje takie fałszowanie, zmianę informacji świadomości niezależnie od realiów, aż do zatrucia ostatecznego. Nie jest to możliwe do przyjęcia dla nikogo, kto rozumie chorobę lub tak uważa, by uczciwie i odpowiedzialnie do zdrowia tak postępować. Faktycznie w Polsce nie ma odpowiedzialnej instytucji, ponieważ istniejąca państwowa agencja w skrócie PARPA jest do „rozwiązywania problemów alkoholowych” i „przeciwdziałania alkoholizmowi i wychowania w trzeźwości”, czyli eufemizmów do już zaistniałych skutków. Ze zgodą na ich wystąpienie w nieskończoność i inne twierdzenie państwa jest kłamstwem. Nie jest możliwe przełamanie formalnego ustawowego utożsamienia pojęć abstynencji i używania narkotyku oraz „rozwiązywania problemów”. Przekłamanie faktycznych skutków na wieloznaczne „problemy” jednoznacznie utrwała zasady inicjacji z chorobowymi skutkami i zachowaniami, jako nie do przewyciężenia i pogodzenia, przy pozorach działania i nieograniczonych możliwościach spekulacyjnych i mataczenia zachowaniami.

14.7. Po odrzuceniu propozycji „Narkopolacy”, przesłałem Ministrowi Zdrowia swoje propozycje z 02.02.2010r z jego odpowiedzią zał. **g)**, które podtrzymałem w trybie ustawy lobbingowej 15.02.2010r zał. **h)** zawierające się w części głównej i uzasadnieniu. Podtrzymałem zdrowie i rozwiązanie problemu jako cel ustawy, leczenie do likwidacji przyczyn i skutków używania, usunięcie publicznego marketingu narkotyku jako ciągłego zagrożenia zdrowia i życia w tym mojego, prawny zakaz spożycia alkoholu do wieku biologicznego 21 lat, jako faktycznej istotnej bariery zdrowotnej, a nie oficjalnej publicznej fikcją zakazu sprzedaży oraz pełną informację na opakowaniu produktu ze wszystkimi skutkami i procesami jego używania. Pismem z 19.02.2010 r MZ-ZP-P-078-16758-19/061/SS/10, zał. **i)** Minister Zdrowia odpowiedział, że nie do przyjęcia są te propozycje. Wskazując faktyczne stany użycia narkotyku zał. **j)** podtrzymałem wniosek, na który Minister Zdrowia pismem z 04.03.2010r MZ-ZP-P-078-16758-30/078/SS/10 zał. **k)** odpowiedział, że na żadne propozycje w tej sprawie nie będzie odpowiadał. Jest to sprzeczne z Konstytucją RP Art.61.1 jako prawem obywatela do informacji i stanowi dowód w świadomym i przemyślanym procesie utrzymywania tych chorób i patologii, z wiedzą i zgodą na wszystkie skutki w tym negatywne.

14.8. W związku z powyższym złożyłem 20.08.2010r do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew cywilny o zadośćuczynienie wobec Ministra Zdrowia zał. **l)**. We wniosku

dowodowym na rozprawie 07.03.2011r zał. **m)** napisałem na wstępie, że z powodu braku pomocy prawnej wszystkie kwestie prawne, które mógłbym pominąć w prośbę, aby Sąd Okręgowy uważał za poczynione. Ponieważ Postanowieniem Sądu Okręgowego z 28.09.2010r zał. **n)**, odmówiono mi pomocy prawnej z urzędu uzasadnieniem, że nie jestem nieporadny i potrafię dbać o swoje interesy, a sprawa nie jest skomplikowana,

14.9. Nie zgadzam się z całkowicie argumentacją pozwanego zał. **o)** i bezzasadnością pozwu jako mataczeniem i spekulacją chorobą i leczeniem z celowym wymuszaniem niemożności, przy jawnym czerpaniu korzyści. Wmawia się odpowiedzialność za zachowanie, jak np. antysemityzm, ale w odróżnieniu, gdzie antysemityzm jest zachowaniem piętnowanym i niedopuszczalnym, alkohol jest synonimem „zdrowego stylu życia” i zaburzenia stanu zdrowia nie da się wymusić zakłęciami. Takie postępowanie wyklucza dobrą wiarę pozwanego, ponieważ wie, że inne zachowania nieużywających powodują więcej wypadków, niż po intoksykacji i świadomie je miesza.

14.10. Sąd Okręgowy wyrokiem ogłoszonym 22.03.2011r odrzucił pozew zał. **p)**. Złożyłem apelację od wyroku 24.03.2011r zał. **q)**. Na skutek zamieszania z ogłaszaniem wyroku i uzasadnienia złożyłem elektronicznie wniosek o przesłanie sprawy do Sądu Apelacyjnego. Po ostatecznej zlekceważeniu w odpowiedzi MZ-ZP-P-62-15920-13/MS/11 zał. **r)**, na wezwanie Sądu Apelacyjnego uzupełniłem moje informacje pismem z 18.10.2011r zał. **s)**. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację 07.12.2011r i złożyłem wniosek do protokołu o uzasadnienie wyroku. Po zamieszczeniu proceduralnym z uzasadnieniem wyroku musiałem składać prośbę o przywrócenie terminu uzasadnienia. W odrębnym postępowaniu przywrócono mi termin uzasadnienia 14.03.2012r zał. **x)**² do skargi kasacyjnej i pisemny wyrok apelacyjny otrzymałem 26.04.2012r bez uzasadnienia zał. **t)**. Uzasadnienie zał. **u)** otrzymałem dopiero z odmową sporządzenia skargi kasacyjnej przez wyznaczoną z urzędu pomoc prawną pismem z 26.06.2012r. Postanowieniem Sądu Apelacyjnego z 04.07.2012r. zał. **w)**, odmówiono mi prawa do skargi kasacyjnej Złożyłem wniosek o wyznaczenie nowej pomocy prawnej i otrzymałem 23.07.2012r postanowienie z 17.07.2012r zał. **v)**, o odmowie wyznaczenia nowej pomocy prawnej. Nie przyjmuję uzasadnienia Sądów zał. **u)** jako dyskryminację prawniczą oraz podmiotowe nadużycie prawa opisane publicznie jako „normalny styl państwa prawa”, z jednoznacznym zarzutem Sądu wobec mnie o zamiar naruszania podstawowych praw człowieka innych osób. W Polsce nikt kto ma się uzależnić od narkotyku tego nie uniknie i jest to selekcja naturalna także wykonywaniem prawa przez organy państwa. Postępowanie to jest uniemożliwieniem mi oceny prawnej przez najwyższe instancje zachowań w sprawie nieporównywalnej, pomimo takich możliwości. Po odpowiedzi

Ministra Zdrowia MZ-ZP-P-62-15920-13/MS/11 z 19.08.2011r zał. r) zrozumiałem, że w Polsce ochrona zdrowia rozumiana jest jako ochrona systemu leczenia z represją pacjenta i wskazuję na:

a) Świadome utrzymywanie warunków prawnych i faktycznych dla utrzymania patologii narkomanii alkoholu i czerpanie zysków ze stanów chorobowych uzależnienia psychicznego i fizycznego przez producentów i państwo.

b) Monopol ustawowy z sankcjami na produkcję, sprzedaż i marketing narkotyku, jako normy zdrowia już w programach szkolnych, z jednoznacznym utożsamianiem znaczenia stanów abstynencji i spożycia narkotyku.

c) Uznanie choroby w VIII Rewizji Międzynarodowej Klasyfikacji Chorób, Urazów i Przyczyn zgonów obowiązującej w Polsce od 01.01.1970r, oraz na poziomie kwalifikacji zdarzeń medycznych WHO ICD-10 uznanych ustawowo w Polsce od 1996r z uznaniem alkoholizmu jako choroby już w latach 40 XX wieku. Czyli ustawowy związek:

1) przyczyna: dyskryminacje ustrojowe i obecnie „zdrowy styl życia”- produkcja, konsumpcja narkotyku i zysk z uzależnienia;

2) skutek: ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - choroba, zaburzony stan organizmu;

d) Skierowanie się wyłącznie na zyski z produkcji choroby, z której 18,6% osób używających chorobowo powyżej 6 litrów rocznie przynosi ok.69,6% zysku dla producentów i Państwa, w tym ok.7,3% konsumentów nadużywających powyżej 12 litrów na głowę przynosi ok.46,1% rocznych dochodów z alkoholu. Płace leczenia odwykowego, sprawiedliwości też są przychodami z produkowanej choroby. W Polsce jedno z największych zagrożeń zdrowia świata, dżuma XX i XXI wieku narkotyki i podobnie działające środki jest określone jako „wadliwy styl życia”, czyli szczury dogadały się z lekarzami i policjantami za prowizję od pacjenta płaconą przez pacjenta. Jest znana historia z Powstania Warszawskiego w 1944r, gdzie żołnierz niemiecki rozkazał matce wybierać, które dziecko ma pierwsze zamordować. Czego nie wiedział i nie widział ten człowiek, że chciał to zobaczyć w tak okrutny sposób? W narkotyku sytuacje są takie same, czego nie wie i nie widzi polski „zdrowy styl życia”, że skazuje na takie piekło własne dzieci i zmiana jest nie do przyjęcia? Również w stosunku do osób niepełnosprawnych ich praca jest warunkiem udzielania im pomocy i uznania jako pełnoprawnego członka społeczeństwa, a nie jako naturalna pomoc w rehabilitacji pełnoprawnego. Polscy ministrowie zdrowia sami się tym trują ze śmiertelnymi skutkami i trwają przy „zdrowym stylu” godności osobowościowej ssaka z intoksykacją godności osobowej człowieka. Wbrew praktyce i skutkom, które nie chronią własnych

kapłanów z siłami nadprzyrodzonymi przed tą patologią.

e) Szkodliwość procesów marketingowych narkotyku, w tym rzeczywistych struktur spożycia i zysków z choroby oraz faktu, że dopiero spadek spożycia rocznego o ok. 7 litrów na głowę, czyli spadek ok. 60-70% mógłby doprowadzić do niepokoju używających, a nie o kilka procent, co niezasadnie zarzuca mi Sąd jako moje zagrożenie używającym. Ubiegam się tylko o zwrot dóbr uzyskanych na produkowanych stanach chorobowych.

f) Zmowę producentów z władzą publiczną o nieumieszczaniu ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniu produktu alkoholowego ujawnioną przez gazetę specjalistyczną. Nie podważane przez pozwanego w żaden sposób.

III OŚWIADCZENIE O DOMNIEMANYCH NARUSZENIACH KONWENCJI I/LUB PROTOKOŁÓW WRAZ Z UZASADNIENIEM.

15. Domniemane zarzuty ujmuję za Kartą Praw Podstawowych, według instrukcji wyjaśnienia dotyczącego Karty Praw Podstawowych z 14.12.2007r C 303/17 z zastosowaniem artykułów 51 i 52 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka. W załączniku **ac)** są zamieszczone treści właściwego prawa krajowego według kolejności. Art.5 Kodeksu Cywilnego jest umieszczony w zał. **ac)1**.

15.1).Artykuł 1. Godność ludzka. Godność ludzka jest nienaruszalna. Musi być szanowana i chroniona.

15.1.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Preambuła, Art.30, Art.47, Kodeks cywilny Art. 23, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. **ac)1**.

15.1.2. Świadomość jest sferą godności osobowej jako możliwość przeżywania i kierowania swoim postępowaniem tylko przez człowieka. Narkotyk wpływa na pracę mózgu człowieka w ośrodkowym i obwodowym układzie nerwowym z definicji i faktycznie, zaburzając funkcjonowanie całego organizmu w uzależnieniu zmusza go do takiej zmiany, prowadząc do negatywnych skutków w sferze godności osobowościowej, aż do patologii na godności osobowej własnej i osób trzecich. Przywoływane „zdrowe style” w narkotyku są nieprzewidywalną hipotezą potwierdzoną neurobiologicznie zał. **b)** str.3 i 4, za które nikt nie bierze odpowiedzialności. Problemy osobiste, zdrowotne, socjalne i społeczne będą istniały zawsze, skutki narkotyku są uzależnione od używania narkotyku. Według mnie św. Augustyn z Hippony był osobą uzależnioną od alkoholu z wymuszoną abstynencją, a św. Tomasz z Akwinu przedstawiał rozumowe udowadnianie idei hipotetycznej doskonałości, także żadne zakłęcia „aksjologii” nie mogą zaprzeczać faktycznym stanom i skutkom. Ponieważ faktyczne, uznane i rzeczywiste stany chorobowe nie mieszczą się w możliwości postępowania tak wyznaczonego prawa i jest to wiedza z urzędu zastępowana bezsilną represją.

15.2). Artykuł 2. Prawo do życia.

15.2.1 WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.38., Art.30, Art.68.1, Kodeks karny Art.156.§1, Art.157.§5, Art.207.§1,§2,§3, Art.208, Art.209.§1, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)2.

15.2.2. Zdrowie jest stanem przed chorobą i narkotyk zaburza zdrowie fizyczne poprzez zatrucia intoksykacją i powikłania oraz psychiczne, powodując zmianę, zafałszowania świadomości i wymuszanie reakcji przymusowych poprzez mechanizmy i skutki choroby, aż do unicestwienia osobowego i osobowościowego oraz utraty życia, mataczone przez pozwanego jako « problemu osobistego ». Utrwalone już mechanizmy i reguły reżimu narkotykowego są nie do cofnięcia i to nie tylko w skojarzeniu kiszzonego ogórka. Pomimo zgody i pobrania dożylnie środka mogącego spowodować zgon z pisemnym potwierdzeniem, taka intoksykacja u mnie nastąpiła bez zamiarów samobójczych. Dopiero w stanie wojennym ustawa z 1982r wprowadza szkodliwość alkoholu w przestrzeni, ja już byłem głęboko uzależniony.

15.3). Artykuł 3 Prawo człowieka do integralności osoby.

Pkt.1. Każdy ma prawo do poszanowania swej integralności fizycznej i psychicznej.

Pkt.2. W dziedzinie medycyny i biologii muszą być szanowane w szczególności:
c)zakaz wykorzystywania ciała ludzkiego i jego poszczególnych części jako źródła zysku.

15.3.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.47, Art.39, Art.68.1, 3, Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego Art.1.1 , Art.2.1. Kodeks rodzinny i opiekuńczy Art. 95, Art.96, Art.96¹,Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)3.

15.3.2. Życie w takich faktycznie fałszowanych i prowokacyjnych warunkach i okolicznościach uniemożliwia ukształtowanie integralności na poziomie psychicznym, powodując zaburzenia w budowie spójności właściwości psychicznych z budową systemu i hierarchii wartości oraz kształtowaniu się autonomii, w końcu samodzielności drogi życiowej do wykluczenia. Określenie uczciwe stanu pozwala na określania zachowania

15.3.3. Narkotyk narusza też integralność jednostki psycho-biologiczną poprzez mechanizmy choroby tolerancję, zaprzeczeń i objawów abstynencyjnych alkoholowego zespołu abstynencyjnego z odstawienia i przewlekłego, powodujących powroty do intoksykacji z nieokreślonych źródeł do destrukcji ostatecznej organizmu. U mnie fakt intoksykacji po pobraniu dożylnym preparatu bez zamiarów negatywnych jest dowodem na całkowitą utratę całkowitej integralności organizmu.

15.3.4. Nie istnieje tu również wyleczenie, czyli likwidacja choroby, tylko zalecenie, czyli dalsze trwanie ze zmienionym organizmem do końca życia. Jest to faktyczne

eksperymentowanie na zdrowiu i chorobie z narzucaniem odpowiedzialności osobistej chorego, wbrew faktycznym uznanym mechanizmom choroby i interesom narkotyku.

15.3.5 Zyski czerpie się z nadużywania, wykorzystywania uzależnionego organizmu i jego centralnej części, mózgu z zaburzeniem integralności biologicznego organizmu z psychicznym umysłem, rozumem oraz zaburzenia integralności godności osobowej i osobowościowej. Jest to zawarte w oficjalnych danych statystycznych i zdrowotnych pozwanego. Żadne własne aksjomaty nie chronią ich kapłanów przed narkotykiem i jest to jednoznaczna dyskryminacja zaprzeczająca rozumności i rozwojowi państwa. Ubiegam się o ich zwrot, jako nienależnie uzyskane.

15.4). Artykuł 4. Zakaz tortur i niehumanitarnego i poniżającego traktowania.

15.4.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.40, Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy Art.96. § 1, Kodeks Karny: Art.207. §1, § 2, §3, Art. 208, Art. 209. §1, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)5.

15.4.2. Przemoc fizyczna i psychiczna oraz ekonomiczna, zaniedbania bytowe, intelektualne i emocjonalne są normą w takiej chorobie. Tak irracjonalne i okrutne zachowania podcinają poczucie pewności dobrostanu tożsamości i określenia samoświadomości. Ponieważ pomimo przysięgania, że nie będę nigdy taki jak ojciec, potem sam wszedłem w proces choroby i byłem sprawcą podobnych zachowań wobec innych. W analogii do przeżyć Victora Frankla wystarczy zamienić mundur na narkotyk i tu zanikają rozróżnienia i granice także pomiędzy ofiarą i katem. Proszę nie mylić z logopedią.

15.5). Artykuł 6. Prawo do wolności i bezpieczeństwa osobistego.

15.5.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.31, Art.47, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)5.

15.5.2. Nieprzewidywalność była tak samo trudna do odgadnięcia, jak komu kapo dzisiaj daruje życie lub rzuci niedopałek. Ciągły strach, lęk, podejrzliwość i panika niszczy wszystko, obecne także jako determinant w leczeniu do innych mechanizmów choroby. Utrzymywanie tego „zdrowego stylu życia” narkotyku jest świadomym zagrożeniem i prowokacją bezpieczeństwa osobistego dla osób używających narkotyku i ich otoczenia.

15.6). Artykuł 21. Niedyskryminacja.

15.6.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.2, Art.32.1, 2, Art.37.1, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)6.

15.6.2. Użycie jako nieuzasadnione i nie do przyjęcia podawania wszystkich zagrażających konsumpcji narkotyku informacji zdrowotnych w bezpośredniej przestrzeni produktu i konsumpcji na opakowaniu produktu, pomimo kodyfikacji WHO i powszechnej

obserwacji statystycznej zdrowotnej i prawnej, jest wykorzystywaną dyskryminacją zdrowotną i ekonomiczną. Również postępowanie Prokuraturii i Sądów uważam za dyskryminację i podmiotowe nadużycia prawa, traktowanie choroby według ustalonych oficjalnych przekłamań. Takie nadużycia w postępowaniu i to w obrębie prawa stanowionym w Polsce są publiczne.

15.7). Artykuł 24. Prawa dziecka. Uzasadnienie:

15.7.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucji RP Art.72.1, Ustawa Kodeks rodzinny i opiekuńczy Art.95, 96, 96¹, Kodeks karny Art.207.§1, §2, §3, Art.208, Art.209.§ 1, Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego Art.1.1, Art.2.1.1), Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)6.

15.7.2. Prawo dziecka do życia i wychowania w środowisku rodzinnym w atmosferze wolnej od patologii z poszanowaniem godności jest obowiązkiem państwa jako reprezentacji dobra społeczności, bez mylenia gwarancji egzekucji emocjonalnej.

15.7.3. W Polsce nikt kto ma zostać uzależnionym od narkotyku tego nie uniknie, ponieważ określenia ustawowe dotyczące narkotyku fałszują istotę już od wieku dziecięcego i szkolnego. Jest to wiadome i świadome urabianie sobie przyszłej konsumpcji i zysku z nadużywania, od młodości wykorzystujące podstawowe ludzkie mechanizmy nauki. Przeżywałem to od początku, z błogością dziecięcej inicjacji, z późniejszymi moimi wysiłkami i staraniami obok narkotyku, co było moim dogmatem wobec negatywu ojca, z poszukiwaniami wartości i wzorców wśród wszystkich grup rówieśniczych, z postępem choroby i leczeniem do tej pory. Gdzie dopiero we wrześniu 2012 udało mi się świadomie przeżyć łączne stany abstynencyjne, charakteropatii, nerwic i agresji Typu Kuba Rozpruwacz, czy Wampir z Dusseldorfu i wiem, czym jest rzeczywistość choroby i jej zachowania. I jako takie uznaję postępowanie państwa za mataczenie, przemyślane, spekulacyjne, manipulacyjne i dyskryminacyjne wobec choroby i zasad prawa, pod pozorem tradycji narodowych, historycznych i cywilizacyjnych. W 09.03.2011r publiczna telewizja z misją podała przed godz.20.00 ustawowego zakazu marketingu, że alkohol jest po to, by się nim delectować. Prokuratura Krajowa nie widzi naruszenia prawa.

15.8). Artykuł 34. Zabezpieczenie społeczne i pomoc społeczna.

15.8.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.67, Kodeks pracy Art.108.§1, §2, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)8.

15.8.2. Wszystkie prawa człowieka proceduralne i materialne mają na celu realizację dobrostanu człowieka w jego realizacji swojego dzieła życiowego godności osobowej i osobowościowej. Osiąganie zysków tego narkobiznesu w tym państwowego, prowadzi do

zaburzeń rozwoju intelektualnego i zawodowego jako normalnego objawu opisanego także w Kodeksie pracy w Art. 108, prowadząc do wykluczenia i niemożności. Organizm poddany takim rygorom narkotyku w chorobie świadomości osiąga stany podobne do muzułmana obozu koncentracyjnego, a tutaj pacjenta jak w żadnej innej chorobie, można także bezkarnie obarczyć odpowiedzialnością za cuda i zakłęcia terapii, polityki i służb socjalnych.

15.9). Artykuł 38. Ochrona konsumentów. Polityki Unii zapewniają wysoki poziom ochrony konsumentów.

15.9.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP art.76, Kodeks Cywilny Art.5, Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów z 12 grudnia 2003 roku Art.4.1, 2.3), 4), Art.5.1, 2, 3, Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Art.24.2.2), Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20.02.2009 w sprawie wymagań oznakowania produktu leczniczego i treści ulotki § 3.1. Zał. ac)8.

15.9.2. Narkotyk jest uznanym środkiem medycznym i paramedycznym, co do którego brak wszystkich informacji wymaganych przy takich środkach powoduje świadome wprowadzanie konsumenta w błąd w prawach człowieka, oraz prowadzi za wiedzą i kalkulacją ekonomiczną do czerpania zysków ze stanów uzależnienia i chorobowych.

15.9.3. Określenia używanie ryzykowne, szkodliwe itp. sztuczki statystyczne i spekulacyjne tutaj wykluczam, ponieważ trzeba odróżnić zmianę stanu świadomości od realizacji dalszych zachowań. Jest to fakt uznany, że osoby po spożyciu nawet niewielkiej fizjologicznie dawki narkotyku zachowują się w sposób odmienny i nieprzewidywalny, nieporównywalny do zachowań zwierząt.

15.10). Artykuł 47. Prawo do skutecznego środka prawnego i do sprawiedliwego procesu sądowego.

15.10.1. WŁAŚCIWE PRAWO KRAJOWE: Konstytucja RP Art.45.1, Kodeks postępowania administracyjnego m.in. Art.6, Art.7, Art.8, Art.9, Art.10§1, Art.75.§1, §2, Art.77.§4, Kodeks postępowania cywilnego Art.117.§1, §5, Art.398³§1.1),2), Art.398⁹§1, Kodeks Cywilny Art.5. Zał. ac)11.

15.10.2. Do pozwu o zadośćuczynienie z 20.08.2010r, dołączyłem zaświadczenia stanu zdrowia. Studiuję ekonomię zaocznie, ale nie prawo i nie mogłem ze względów zdrowotnych i merytorycznych być równorzędną stroną wobec aparatu państwa. Faktycznie dopiero podczas studiów zacząłem rozumieć i bać się swoistej ekonomii organizmu i narkotyku. Sąd pozbawiając mnie pomocy prawnej postanowieniem z 28.08 2010r zał. n), brakiem uzasadnienia wyroku apelacyjnego, pomimo takiego wniosku przed sporządzeniem odmowy skargi kasacyjnej przez pomoc prawną i bez porozumienia ze mną, faktycznie pozbawiły

mnie możliwości oceny prawnej stanowiska w sprawie nieporównywalnej. Również zarzucając mi faktyczny zamach na prawa osób używających narkotyku z jednoznacznym skojarzeniem, zaświadcza o utrwalonym negatywnym i powierzchownym stanowisku według ich własnej aksjologii z obciążeniem mnie negatywnymi zarzutami. Jest to podmiotowe nadużycie prawa przez wszystkie organy państwa w sprawie. Co jest w Polsce publiczną opisaną praktyką polityczną i prawną tzw. prawo na niby, mętne, niejasne, uchwalanie nowych przepisów zamiast rozwiązania problemu, redukcjonizm poznawczy, nadużywanie rozumowania a contrario z absolutyzacją wykładni językowej, wadliwe praktyki skargowości pomijające istotę skargi, itd. Rozumiem, że mój wniosek zał. m) złożony na pierwszej rozprawie Sądu Okręgowego 07.03.2011 zaskoczył państwo po kilku latach ujęciem narkotyków i przypisuje mi niskie motywacje, bo nic innego nie ma. Ale powołałem się na skutki prywatne dopiero na formalne określenie państwa jako nieuprawnionych względów publicznych. Jest to świadome i celowe wymuszanie sfery bezodpowiedzialności narkotyku ze wszystkimi skutkami negatywnymi, na którą nie mogę się zgodzić z przyczyn zasadniczych. Na drugim krańcu jest powiedzenie terapii, że alkoholik nie jest odpowiedzialny za chorobę, tylko jej leczenie. Zło się dzieje, pożytki płyną, winny pacjent i własna aksjologia? Nie może tu być żadnej taryfy ulgowej, ponieważ mowa jest o jawnym świadomym utrzymywaniu choroby, kosztem naruszenia godności i praw człowieka.

IV OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE ART. 35 § 1 KONWENCJI

16. Ostateczne orzeczenia.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego I Wydziału Cywilnego w Warszawie, pl. Krasińskich 2/4/6, Polska, z dnia 17 lipca 2012 r otrzymane 23.07.2012r, sygn. akt ACa I 594/11 odmawiające prawa do skargi kasacyjnej po ponowieniu takiego wniosku. Zał. v).

17. Nr Tytuł załącznika

załącznika

- x)2.....** Postanowienie z 14.03.2012r o przywróceniu terminu uzasadnienia wyroku apelacyjnego w sprawie I ACa 594/11
- w).....** Postanowienie Sądu Apelacyjnego o oddaleniu wniosku o nową pomoc prawną do skargi kasacyjnej z 04.07.2012r I ACa 594/11.
- u).....** Uzasadnienie wyroku apelacyjnego z 07.02.2011r.
- t).....** Wyrok Sądu Apelacyjnego I ACa 594/11 z 07.12.2011r o oddaleniu apelacji otrzymany 16.04.2012r.

- p)..... Wyrok Sądu Okręgowego sygn.akt II C 607/10 22.03.2011r
o oddaleniu pozwu o zadośćuczynienie.
- n)..... Postanowienie Sądu Okręgowego z 28.08 2010r o odmowie pomocy
prawnej w sprawie sygn.akt II C607/10

18.1. Nie ma merytorycznie i prawnie. Również polski Rzecznik Praw Obywatelskich i nie zechciał zająć stanowiska.

V OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE TEGO, CZEGO DOMAGA SIĘ SKARŻĄCY

19.1.1. Uznania słusznego finansowego zadośćuczynienia za świadome mataczenie zdrowiem, chorobą i dobrami osobistymi i publicznymi materialnymi i niematerialnych ze świadomymi skutkami negatywnymi, za dyskryminację zdrowotną i prawną, podmiotowe wykorzystywanie prawa oraz wredny zarzut naruszania praw człowieka przeze mnie w sprawie. Zadośćuczynienie obejmuje:

a) krzywdy i straty materialne i niematerialne, których doznałem od dzieciństwa wychowując się w rodzinie alkoholowej, z zaburzeniami osobowości i jako późniejszy chory na zespół uzależnienia od alkoholu jako ofiara,

b) krzywdy i straty niematerialne za moje postępowanie negatywne w wyniku przymusu uzależnienia jako sprawca negatywnego postępowania wobec osób najbliższych rodzinie i towarzysko, oraz całkiem neutralnych osób jako sprawca.

c) nadużycie prawa podmiotowego przez organy ustawodawcze i wykonawcze w tym postępowaniu i przypisywanie nieuprawnionych zamiarów represyjnych.

VI OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA PRZED INNYMI ORGANAMI MIĘDZYNARODOWYMI

20. Nie dotyczy.

VII WYKAZ DOKUMENTÓW

21. Spis załączonych dokumentów załącznik ae).

Lp.	Tytuł pisma	Stron	Akapit
ae)	Spis wszystkich załączników do pisma procesowego.....	2	21
ad)	Spis orzeczeń i uzasadnień Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego.....	1	14
ac)	Treści właściwego prawa krajowe do zarzutów.....	11	15
ab)	Orzeczenie ZUS o częściowej niezdolności do pracy od 2000r.....	1	14.2
aa)	Zaświadczenie o stanie zdrowia z 30.04.2010r, 16.12.2011r	3	14.2
z)	Zaświadczenia Poradni uzależnień z 2005r i 2011r.....	1	14.2
y)	Orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności od 1988r...	1	14.2
x)	Opis postępowania prawnego do skargi Trybunału Sprawiedliwości...	2	15

v)	Postanowienie Sądu Apelacyjnego o oddaleniu wniosku o nową pomoc prawną z 17.07.2012r sygn. akt I ACa 594/11.....	1	14.10
w)	Postanowienie Sądu Apelacyjnego z 04.07.12r o oddaleniu wniosku o skargę kasacyjną sygn. akt I ACa 594/11.....	1	14.10
u)	Uzasadnienie wyroku apelacyjnego otrzymanego 26.06.2012 do sprawy sygn. akt I ACa 594/11.....	12	14.10
t)	Wyrok apelacyjny z 07.12.2011r otrzymany 26.04.2012r.....	1	14.10
s)	Mój wniosek dowodowy z 18.10.2011r po wezwaniu o uzupełnienie kopii pism procesowych.....	18	14.10
r)	Pismo polskiego Ministra Zdrowia MZ-ZP-P-62-15920-13/MS/11 z dnia 19.08.2011r.....	1	14.10
q)	Moja apelacja z dnia 24.03.2011r sygn. akt II C 607/10.....	4	14.10
p)	Wyrok Sądu Okręgowego sygn. akt II C 607/10 dnia 22.03.2011r o oddaleniu pozwu o zadośćuczynienie.....	1	14.10
o)	Odpowiedź Prokuraturii na pozew o zadośćuczynienie.....	1	14.9
n)	Postanowienie Sądu Okręgowego z 28.08.2010r o odmowie pomocy prawnej.....	1	14.8
m)	Mój wniosek dowodowy doręczony Sądowi Okręgowemu na rozprawie 07.03.2011r	28	14.8
l)	Mój pozew o zadośćuczynienie z dnia 20.08.2010r... II C 607/10	11	14.8
k)	Odpowiedź Ministra Zdrowia z dnia 04.03.2010r MZ-ZP-P-078-16758-30/078/SS/10	1	14.7
j)	Jak się w Polsce płucze złoto? Publiczne dane statystyczne.....	1	14.7
i)	Odpowiedź MZ z 19.02.2010r MZ-ZP-P-078-16758-19/061/SS/10 o stanowisku nie do przyjęcia	4	14.7
h)	Moje zgłoszenie poprawek do ustawy z 15.02.2010r.....	14	14.7
g)	Odpowiedź Ministra Zdrowia MZ-ZP-P-078-16758-14/037/SS/10 z dnia 08.02.2010 odmawiająca podjęcia propozycji z dnia 02.02.2010r.	1	14.7
f)	Odpowiedź Ministra Zdrowia z dnia 08.09.2009r MZ-ZP-P-051-1468-7/009/SS/09 o nieuzasadnieniu Narkopolaków...	3	14.4
e)	Moja propozycja „Narkopolacy” z 2009r.....	4	14.4
d)	Polityczny producent patologii.....	2	14.3
c)	Pismo Ministra Zdrowia z dnia 24.01.2002 o odmowie propozycji rozwiązania problemu alkoholu.....	1	14.3
b)	Propozycje programu przedstawiane od 2002r.....	4	14.3
a)	Plakat „Śmiertelne Pułapki Życiowe”.....	1	14.3

VIII DEKLARACJA I PODPIS

22. Niniejszym oświadczam, że informacje podane w niniejszym formularzu skargi, zgodnie z moją wiedzą i przekonaniem, są prawdziwe.

Data : **07.01.2013r**

JERZY WARSZYŃSKI