

Sygn. akt I ACa 594/11

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2011 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia SA Dorota Markiewicz (spr.)

Sędzia SA Maria Szulc

Sędzia SA Katarzyna Polańska Farion

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2011 r.

na powiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Jerzego Warszyńskiego
przeciwko Skarbowi Państwa - Ministrowi Zdrowia
o zapłatę

na skutek skargi kasacyjnej powoda z dnia 21 grudnia 2011 r. od
wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 grudnia 2011 r.
sygn. akt I ACa 594/11.

postanawia:

odrzuć skargę kasacyjną.



Na oryginale własne podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Kierownik Sekretariatu
Sekcji Zasadniczo-Kasacyjnej
Anna Wyczółkowska

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację powoda od wyroku Sądu I instancji.

Od powyższego rozstrzygnięcia powód osobiście wywiódł skargę kasacyjną pismem z dnia 21 grudnia 2011 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna z dnia 21 grudnia 2011 r. podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 87(1) § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed Sądem niższej instancji. Przepisu art. 87(1) § 1 k.p.c. nie stosuje się w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej - art. 87(1) § 2 k.p.c.

W niniejszej sprawie nie jest dopuszczalne wniesienie skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego przez osobę nie spełniającą wymagań, o których mowa w powoływanym powyżej przepisie. Skarga wniesiona zostało przez powoda, nie posiadającego kwalifikacji z art. 87(1) k.p.c., dlatego też należało ją odrzucić.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia na mocy art. 398(6) § 2 k.p.c.



Na oryginale własnie podpisany
Za zgodność z oryginałem stwierdzam
Kierownik Sekretariatu
Sektora Zażaleń do Kasacyjnej
Anna Wyczółkowska