

MINISTERSTWO ZDROWIA

Warszawa, 2010-02-19.

Departament
Zdrowia Publicznego

MZ-ZP-P-078-16758-19/061/SS/10

Pan
Jerzy Warszyński
jwarszynski@gmail.com

Odpowiadając na Pana pismo przesłane drogą elektroniczną do Ministerstwa Zdrowia w dniu 15 lutego 2010 r., w sprawie propozycji rozwiązań ustawowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 z późn. zm.) dotyczące zgłoszenia zainteresowania pracami nad udostępnionym przez Ministerstwo Zdrowia za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) projektem ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz niektórych innych ustaw*, odnosząc się do poszczególnych zawartych w zgłoszeniu uwag do wspomnianego wyżej projektu uprzejmie informuję, iż:

1. Nie do przyjęcia są propozycje zmian obejmujące wskazane poniżej jednostki redakcyjne projektu ustawy:

- art. 1 pkt 1 lit b,
- art. 1 pkt 1 lit c,
- art. 1 pkt 3 lit b,
- art. 1 pkt 4,
- art. 1 pkt 5 lit a oraz lit c - f,
- art. 1 pkt 11,

polegające na zmianie nazwy Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów **Alkoholowych** na Narodowy Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów **Alkoholu** oraz zastąpienia użytych w ustawie terminów odnoszących się do **rozwiązywania problemów alkoholowych** oraz **zapobiegania negatywnym następstwom nadużywania alkoholu i ich usuwania**, odpowiednio terminami odnoszącymi się do **rozwiązywania problemów alkoholu** oraz **likwidowania przyczyn i skutków alkoholizowania się**.

Użyte w ustawie nowelizowanej oraz projekcie ustawy ogólne określenia dotyczące rozwiązywania problemów alkoholowych są wynikiem zarówno badań prowadzonych

w sferze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych ale również wieloletnich doświadczeń praktycznych związanych z realizacją przez państwo polityki mającej na celu zmniejszenie ilości szkód społecznych wynikających między innymi z nadmiernego używania alkoholu. Należy także zwrócić uwagę na fakt, iż alkohol stanowi substancję chemiczną, trudno zatem mówić o rozwiązywaniu problemów dotyczących tej substancji.

2. Nie można również zaakceptować propozycji dotyczących zmiany treści art. 1 pkt 1 lit c projektu ustawy, oraz wynikających z tego propozycji zmian dotyczących sposobu uchwalenia Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (dalej - Program) polegających na:

- określeniu uchwalania Programu w drodze ustawy,
- skróceniu okresu na jaki byłby przyjmowany Program, z obecnie proponowanych 5 do 1 roku,
- nałożeniu, na Agencję (jak się można domyślać – Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, dalej – PARPA) zadania polegającego na corocznym przedstawianiu nowego Programu.

Wątpliwości budzi propozycja określenia w ustawie obowiązku bardziej szczegółowego uregulowania jakiegokolwiek materii w drodze ustawy, gdyż co zasady służą temu akty wykonawcze. Należy zauważyć, iż w dalszej części nowelizowanego przepisu art. 2 ustawy, projektodawca zaproponował upoważnienie Rady Ministrów do przyjmowanie Programu w drodze rozporządzenia. Z uwagi na długofalowość większości zadań przewidzianych w Programie, skrócenie okresu na jaki byłby on przyjmowany utrudniłoby w znacznym stopniu go realizację. Pięcioletni okres na jaki przyjmowany jest Program wynika z dotychczasowej sprawdzonej praktyki. Projekt omawianej nowelizacji nie dotyczy zadania PARPA związanego z przygotowywaniem projektu Programu oraz projektu podziału środków na jego realizację (por. art. 3 ust. 3 pkt 1 ustawy nowelizowanej).

3. Wątpliwości budzi także następna propozycja, dotycząca art. 1 pkt 5 lit a projektu ustawy, zgodnie z którą pierwszy, przyjęty po wejściu w życie nowelizacji ustawy gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (dalej – gminny program) obejmowałby okres 1 roku.

Zaproponowane przez projektodawcę wydłużenie okresu na jaki przyjmowany jest gminny program do lat 3 ma ułatwić planowanie, szczególnie długoterminowych zadań oraz zagwarantować ich prawidłową realizację. Brak zatem racjonalnych powodów dla których zmiana ta nie dotyczyłaby pierwszego gminnego programu, po wejściu w życie nowelizacji ustawy.

4. Dalsze zastrzeżenia budzą także propozycje dotyczące wprowadzenia zmiany do art. 1 pkt 11 projektu ustawy, polegającej na rozszerzeniu ilości informacji umieszczanych w miejscach sprzedaży napojów alkoholowych oraz na opakowaniach napojów alkoholowych.

Zasadniczym celem zaproponowanych w projekcie ustawy napisów informacyjnych umieszczanych w miejscach sprzedaży alkoholu jest przekazanie konsumentom krótkiej i rzeczowej informacji dotyczącej zarówno konkretnego produktu, jak również ewentualnych zakazów czy obostrzeń związanych z jego zakupem. Wprowadzenie obowiązku umieszczania napisów na opakowaniach napojów alkoholowych wpływa na swobodę przepływu towarów pomiędzy państwami należącymi do Unii Europejskiej oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego, wymaga w związku z powyższym przeprowadzenia procedury notyfikacyjnej obejmującej wszystkie kraje UE, co jest wykluczone na obecnym etapie procedowania projektu ustawy.

5. Nie można również zgodzić się z propozycją dotyczącą wprowadzenia zmiany do przepisu art. 1 pkt 12 lit a projektu ustawy, polegającej na rozszerzeniu ilości miejsc objętych zakazem reklamy piwa oraz zmianie sposobu prowadzenia tej reklamy.

Zgodnie z art. 13¹ ust. 1 ustawy nowelizowanej, reklama i promocja piwa jest legalna pod warunkiem przestrzegania określonych w ustawie zakazów oraz zasad jej prowadzenia. Jeden z nich obejmuje zakaz prowadzenia reklamy w telewizji, radiu, kinie i teatrze w godzinach pomiędzy 6.00, a 20.00 jednocześnie dopuszcza emisję reklamy piwa prowadzonej przez organizatora imprezy sportu kwalifikowanego w trakcie trwania tej imprezy. Projekt nowelizacji zaostrza czas emisji omawianych reklam gdyż przesuwając ich nadawanie z godziny 20.00 na 23.00 do 6.00.

Propozycja przedstawiona w zgłoszeniu ustanawia natomiast faktycznie całkowity zakaz reklamy piwa w telewizji, radio, kinie i teatrze. Rozszerza ponadto ilość miejsc objętych

zakazem o inne media oraz nośniki, prasę i urządzenia marketingowe i reklamowe, w stosunku do których obecnie ustawa zawiera odrębne regulacje, wskazując je wprost lub ogólnie jako przykładowo jako stałe i ruchome powierzchnie wykorzystywane do reklamy (por. art. 13¹ ust. 2 ustawy).

6. Brak możliwości uwzględnienia propozycji dotyczącej wprowadzenia zmiany do przepisu art. 1 pkt 12 lit b projektu ustawy.

Po pierwsze bowiem bezwzględny zakaz reklamy i promocji napojów alkoholowych można osiągnąć poprzez uchylenie przepisu art. 13¹ ust. 9 ustawy nowelizowanej. Po drugie zaś dopuszczenie prowadzenia reklamy alkoholu w wymienionych miejscach nie narusza interesów zdrowia publicznego, stanowiącego zasadniczą podstawę jego wprowadzenia.

7. Nie można również przyjąć propozycji dotyczącej zmiany art. 1 pkt 13 lit b projektu ustawy, gdyż zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy nowelizowanej sprzedaż napojów alkoholowych może odbywać się wyłącznie za zezwoleniem, które może być wydane w oparciu o następujące kryteria zawartości alkoholu w tych napojach:
 - 1) do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo,
 - 2) powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
 - 3) powyżej 18 % zawartości alkoholu.

Propozycja sprzedaży na imprezach na otwartej przestrzeni za zezwoleniem napojów alkoholowych zawierających do 5% alkoholu koliduje z przedstawionym wyżej kryterium.

Pozostałe przedstawione w załączonym piśmie propozycje zmian nie mogą zostać rozpatrzone, gdyż co prawda zgodnie z art. 7 ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, każdy może w przypisany sposób zgłosić właściwemu organowi zainteresowanie pracami nad projektem ustawy lub rozporządzenia, jednakże z treści wspomnianego przepisu wynika jednoznacznie, iż propozycje rozwiązań zawarte w zgłoszeniu muszą odnosić się wyłącznie do zmian zawartych w projekcie w udostępnionym za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej (BIP).

Otrzymują:

Do wiadomości:

Kancelaria MZ – wersja elektroniczna
(dot. MZ-BM-S-711/10)